



# International Chemistry Tournament 2026 Magyarországi Válogatóverseny Hivatalos Szabályzata

## 1. Leírás

a. Az International Chemistry Tournament (ICHTo, a Verseny, ichto.org) egy csapatverseny, melyen minden országból két, illetve a rendező országból három, 4-6 fős csapat indulhat. Az International Chemistry Tournament 2026 Magyarországi Válogatóverseny (Hungarian Chemistry Tournament, a Válogató) a magyar csapat(ok) tagjainak egyenkénti kiválasztására szolgál. A szervezők a Válogató első 4-12 helyezettjét hívhatják meg a versenyre, ugyanakkor a versenyzők csapatokra osztása a szervezők joga. A Válogató egyéni verseny.

b. Mind az ICHTo, mind a Válogató nyelve az angol.

## 2. Definíciók

a. Szekció (Section) – Az egyszerre, egymás ellen, egy teremben versenyzők (a Versenyen csapatok), az őket értékelő zsűri és a moderátorok összessége.

b. Kör (Round) – Az előadás kezdetétől a zsűri által adott értékelésig eltelt idő.

c. Forduló (Stage) – Az egy szekcióban zajló körök összessége, melynek során a résztvevők felváltva betöltik az előadó (Reporter), opponens (Opponent) és bíráló (Reviewer) szerepét.

d. Érdemjegy (Grade) – A zsűri által közvetlenül adott jegy (min. 2, max. 5+).

e. Technikai pont (Technical Point; TP) – A résztvevők értékeléséhez használt pontszám, mely a zsűri által adott érdemjegyekből számítható.

f. Rangsor pont (Ranking Point; RP) – A Versenyen a végeredmény eldöntéséhez használt pontszám, ami a TP-ből, és a csapat szekcióban elért helyezéséből számítható. A VÁLOGATÓVERSENYEN NEM JUT SZEREPHEZ.

g. Feladatbónusz (FB) – A Válogató végeredményét a TP-vel együtt meghatározó pontszám.

h. Moderátor – A Válogató lebonyolításában résztvevő személy, aki:

i. Megnyitja a fordulókat;

ii. Biztosítja a szabályok betartását;

iii. Visszautasítja a zsűri vagy a résztvevők kérdéseit, amennyiben azok nem megfelelőek (személyeskedő stb.);

iv. Bejelenti a zsűri által adott érdemjegyeket.

i. Előadó (Reporter) – Bemutatja a feladatát, előadja és megvédi megoldását.

j. Opponens (Opponent) – Röviden jellemzi az Előadó megoldását, rámutat a hiányosságokra, vitába száll az Előadóval és levonja a következtetést, hogy mennyire jó a megoldás.



k. Bíráló (Reviewer) – Értékeli az Előadó és az Opponens teljesítményét, rámutat a pozitívumokra és a hiányosságokra.

l. Zsűri – Az Előadó, Opponens és Bíráló érdemjegyeiért felelős személyek. Minden szekcióban legalább három zsűritag kell, hogy legyen.

Az egyes szerepekkel szemben támasztott részletes követelmények a szabályzat végén találhatóak.

### 3. A Forduló menete

a. A Válogatón egy versenyző három körben vesz részt, melynek során minden szerepben (Előadó, Opponens és Bíráló) pontosan egyszer fog fellépni. Az egyes szekciók beosztása a szervezők feladata.

b. A kör menete:

Esemény	Időtartam (maximum, perc)
Előadás (monológ)	8
Opponens felkészülése	1
Opponálás (monológ)	5
Előadó válasza az opponálásra (monológ)	4
Szakmai vita az Előadó és az Opponens között	5
Bírálat/Review (monológ)	3
Zsűri kérdései	5
Kerekasztal-beszélgetés a résztvevők között	5
Érdemjegyek kiosztása	2
Érdemjegyek bejelentése	2
A zsűri szóbeli értékelése a versenyzők teljesítményéről	5

Az adott körben megvitatott feladatot az Előadó választja ki a Válogató Facebook oldalán (<https://www.facebook.com/hunchemtourna>) publikált problémák közül, melyet a regisztráció során meg kell nevezni. Az előadás prezentációját ppt vagy pptx formátumban a Válogató előtt megadott határidőre el kell küldeni a szervezőknek e-mailben, amely ezek után már nem szerkeszthető. Ennek elmaradása esetén a versenyző kizárható a Válogatóról. A Válogató során számológép, jegyzetfüzet és óra (okosóra kivételével) használható, egyéb elektronikus segédeszközök és internet használata nem megengedett.

### 4. Az értékelés szabályai

a. A Zsűri által adható érdemjegyek: 2, 3-, 3, 3+, 4-, 4, 4+, 5-, 5 és 5+. A legmagasabb érdemjegy 5+, a legalacsonyabb 2.

b. A Zsűrinek minden érdemjegyet le kell írnia annak bejelentése előtt. Az érdemjegyek utólagosan nem változtathatóak meg.

c. Az Előadó minden zsűritagtól két érdemjegyet kap: egyet a tudományos részre, egyet az előadásmódra.



d. Az értékelés szempontjai

Előadó – Tudományos rész

Érdemjegy	Megoldási modell	A megoldás tudományos megalapozottsága	A megoldás eredetisége
5	A megoldás a probléma helyes megértéséből indul ki.	A megoldás tudományos szempontból helyes.	A megoldás eredeti ötleten alapul.
4	Fenti kritériumok közül kettő teljesül.		
3	Fenti kritériumok közül egy teljesül.		
2	A megoldáshoz használt modell hiányzik, vagy nem kapcsolódik a feladathoz.	A megoldás tudományos szempontból helytelen.	A megoldás nem eredeti.

Előadó – Előadásmód

Érdemjegy	Érthetőség	A prezentáció minősége	Szóbeliség
5	A megoldás jól érthető, követhető.	A megoldás jól olvasható és esztétikus.	Az Előadót érdekes volt hallgatni.
4	Fenti kritériumok közül kettő teljesül.		
3	Fenti kritériumok közül egy teljesül.		
2	A megoldás érthetetlen formában lett előadva.	A megoldás olvashatatlan.	Az Előadót nem volt érdekes hallgatni.



Opponens

Érdemjegy	Az oppozíció jogossága	Az oppozíció tudományos megalapozottsága	Hitelesség
5	Az Opponens megfelelően tárta fel a megoldás hiányosságait.	Az oppozíció tudományosan megalapozott.	Az Opponens meggyőző volt.
4	Fenti kritériumok közül kettő teljesül.		
3	Fenti kritériumok közül egy teljesül.		
2	Az Opponens nem tárta fel megfelelően a megoldás hiányosságait.	Az oppozíció tudományosan megalapozatlan.	Az Opponens nem volt meggyőző.

Bíráló/Reviewer

Érdemjegy	Az előadó bírálata	Az opponens bírálata	Konklúzió
5	A Bíráló helyesen foglalta össze az előadást.	A Bíráló helyesen foglalta össze az oppozíciót.	A Bíráló helyesen vonta le a vita konklúzióját.
4	Fenti kritériumok közül kettő teljesül.		
3	Fenti kritériumok közül egy teljesül.		
2	A Bíráló helytelenül foglalta össze az előadást.	A Bíráló helytelenül foglalta össze az oppozíciót.	A Bíráló helytelenül vonta le a vita konklúzióját.

e. Kivételes esetekben a Zsűritagok adhatnak '5+' érdemjegyet, amennyiben egy résztvevő a fenti szempontok mindegyikének kiválóan megfelelt, és kiemelkedően szerepelt. Egyéb esetekben a zsűri saját belátása esetén adhat '-' vagy '+' jelzőket az érdemjegyekhez (például a feltételek részleges teljesülése esetén).

f. A '2' és '5+' érdemjegyeket a zsűritagok kötelesek szóban megmagyarázni, egyéb esetben a résztvevő kérheti a zsűritagot pontszámának szóbeli megmagyarázására. Az érdemjegy azonban utólag nem megváltoztatható, és a zsűrik által adott pontszámok bírálata sem kívánatos.



g. Minden kör után az egyes résztvevők érdemjegyeiből TP számítható, az alábbi táblázat szerint. A Zsűritagok által adott érdemjegyeknek megfelelő TP-k átlagolódnak, majd századokra kerekítődnek.

Érdemjegy	2	3-	3	3+	4-	4	4+	5-	5	5+
TP	2	5	9	14	20	27	34	42	51	60

h. Az Előadóként és Opponensként kapott TP-k kétszeres értékkel bírnak. Így fejenként legfeljebb  
 $240 + 120 + 60 = 420$  TP szerezhető.

i. Feladatbónusz (FB): Bónuszpont, melyet az azonos feladatot választó versenyzők kapnak az alapján, hogy az előadásuk tudományos részére kapott TP szerint rangsorolva milyen relatív helyezést érnek el. A válogató sajátsága, amely azt a célt hivatott betölteni, hogy tompítsa a különbséget a különböző nehézségű feladatokra adott jó megoldások között, így tehát bátran lehet választani egy nehezebbnek tűnő feladatot is.

A Feladatbónusz Pontok csak a válogató utolsó napján kerülnek megállapításra. Az egyes feladatokat előadó versenyzők között feláll egy sorrend az előadásuk tudományos részére kapott TP alapján (már a duplázott TP-t figyelembe véve). Ha egy versenyző tudományos TP-je nem éri el a 40-et, úgy a versenyző által kapott FB automatikusan 0. A legalább 40 tudományos TP-t elért versenyzők között a FB megállapítása a következő táblázat szerint történik:

A versenyző helyezése az azonos feladatot előadók közötti sorrendben, az előadás tudományos részére kapott TP alapján:						
1. hely	2. vagy többedik hely, ha az 1.-től legfeljebb 5 TP választja el	2. hely, ha az 1.-től 5-nél több TP választja el	3. vagy többedik hely, ha a 2.-től legfeljebb 5 TP választja el	3. hely, ha a 2.-től 5-nél több TP választja el	4. vagy többedik hely, ha a 3.-től legfeljebb 5 TP választja el	4. vagy többedik hely, ha a 3.-tól 5-nél több TP választja el
<b>45</b>	<b>45</b>	<b>30</b>	<b>30</b>	<b>15</b>	<b>15</b>	<b>0</b>

A végső sorrend megállapítása: TP + FB összeg szerint.

## 5. Jelentkezés és egyéb információk

A válogató helyszíne: ELTE Természettudományi Kar (1117 Budapest, Pázmány Péter sétány 1/A)

A válogatóverseny tervezett időpontjai: 2026. február 14-15.

Eredményhirdetése: 2026. február 15., várhatóan 17:00-18:00 körül.

A jelentkezők számának függvényében az időpont változhat! A végleges időpontról a jelentkezési határidő lejárta után egy héten belül e-mailen értesítjük a jelentkezőket. Az utolsó versenynap után legkésőbb három nappal e-mailen is értesítjük az összes résztvevőt a végeredményről.



Jelentkezés: 2026. január 15-ig az alább megadott Google Űrlap kitöltésével. Az űrlapon jelezhető ha valamelyik versenynap nem felel meg, ezt igyekszünk figyelembe venni.

A jelentkezés Google Űrlapjának elérhetősége: <https://forms.gle/xx8saD687wSe4NUH6>

A prezentációkat 2026. február 10-ig várjuk az [ichto.hu@gmail.com](mailto:ichto.hu@gmail.com) e-mail címre. A prezentáció határidőig való elküldése a válogatón való indulás feltétele.

## 6. A Szereplők

a. Előadó: Az Előadónak az általa választott feladatra adott saját megoldását kell bemutatnia. A megoldásnak konkrétan és egyértelműnek kell lennie (nem lehet például egy problémát elintézni annyival, hogy egy enzim megoldja; de ha van ilyen szerepet betöltő enzim a természetben, annak lehvivatkozása megfelelő). Szorgalmazott a tudományos szakirodalomra támaszkodás, ugyanakkor a felhasznált kémia összetettsége nem értékelési szempont, a középiskolai órákon tanultakból felépített megoldás is érhet maximális pontszámot, ha kémiailag helytálló. Az előadott tények alátámasztására a hivatkozások megfelelő használata szintén követelmény. A Válogatón a kreatív megoldásokat díjazzuk, új reakciók felfedezése azonban nyilván nem követelmény, bőven megfelelő, ha a versenyző önállóan használja fel a szakirodalomban leírtakat.

Amennyiben a versenyző be tudja bizonyítani, hogy a feladatnak nincs és nem lehet megoldása, az is lehet teljes értékű megoldás. Fontos, hogy a versenyző bővebben ismerje megoldását, mint ami az előadásban elhangzik, ugyanis azt meg kell tudnia védeni az Opponens és zsűri kérdéseivel szemben – persze ekkor már improvizálni is lehet, hiszen a megfelelő vitakészség épp oly fontos, mint a tudományos munka. Fontos észben tartani, hogy bár a feladatokra nincsenek tökéletes megoldások, bátran ki kell állni és megvédeni a prezentációt.

b. Opponens: Az Opponens feladata az Előadó megoldásának rövid összefoglalása szakmai és prezentációs szempontból. Ki kell emelnie a megoldás hibás voltát, ha az nem teljesíti a feladat elvárásait. Helyes megoldás esetén szakmailag releváns kérdésekkel kell rámutatnia az előadás hiányzó pontjaira. Az oppozíciónak ugyanakkor az előadásról kell szólnia, nem javasolhat alternatív megoldásokat.

c. Bíráló/Reviewer: A bíráló feladata összefoglalni az elhangzottakat mind a kémia, mind a vita szempontjából. A jó bírálat megfelelően felépített, jól strukturált, és megkönnyíti a zsűri munkáját az értékeléssel. A Bírálónak nem elégséges pusztán egy leíratot felolvasni arról, hogy mik hangzottak el a vitában, hanem értékítéletet is kell mondania az elhangzottakról és mindkét szereplő teljesítményéről. Rendkívül fontos továbbá a bírálat végén az egész vitára vonatkozó konklúzió levonása.

d. A regisztrált versenyzőknek a regisztrációs határidő után a szervezők két mintavitát küldenek majd e-mailben, amelyek segítik az adott szerepekkel kapcsolatos elvárások megismerését.